

# Kooperation für den Frieden



## **17. Strategiekonferenz der Kooperation für den Frieden, 28.-29. April in Bremen**

**Joseph Gerson**

1. Englisch Original
2. Deutsche Arbeitsübersetzung

### **Negotiations and Common Security for Ukraine and the New Cold War**

Let me begin by thanking Reiner Braun for the opportunity to join with you this morning. By way of self-introduction, I am a veteran of the U.S. and international peace movements. I currently work with two U.S. Ukraine anti-war coalitions and a number of international partners. I have also been involved with a Track II process about which you'll hear more shortly. In the U.S., our peace movement has been envious of European mobilizations and calls for a ceasefire and negotiations to bring the Ukraine War to an end – especially those in Germany and Italy. In the U.S. we have been pressing for diplomacy since before the Russian invasion, and we are now campaigning in coordination with the IPB's Peace Summit planned for early June.

My talk will be in three parts. I'll begin with information and analysis that may be familiar to you, though maybe controversial for some. Then I'll turn to a chilling report about how dangerous the Ukraine and new Cold Wars have become. And I will close with suggestions about possible actions we can take to stop the killing in Ukraine and to begin rebuilding a Common Security European architecture and suggest ways to prevent the existential cataclysms of possible nuclear war and the climate emergency.

#### **1.**

The Ukraine War is about far more than Ukraine. It's not simply a criminal Russian war of aggression, which of course it is. But as the recent U.S. National Security Strategy informs us, "The post-Cold War era is definitely over, and competition is underway between the major powers to shape what comes next." The war, its devastations and nuclear threats, and its catastrophic climate fallout are major elements of the collapse of the bi-polar world disorder, the birthing of a new multi-polar order, and the resulting global competition for power and privilege. In the U.S., many of us understand the U.S.-Russian and the U.S.-China Cold Wars as classic reincarnations of the Thucydides Trap, the inevitable tensions between rising and declining powers which over history have two often climaxed in catastrophic wars, twice in the 20th century. Such a climax is not inevitable. It can be avoided with pressure from below by our social movements and by Common Security diplomacy, the vision, and elements of which we must play the lead in creating.

It is no secret that the U.S. near-term priority in Ukraine War is not simply to block Russian aggression, but to weaken Russia for the longer-term. In Europe, Asia and the Global South, the Biden Administration is working to reinforce the four generation old Bretton Woods/NATO systems by resisting what it perceives to be Russia's immediate, and China's longer-term threats to the so-called "rules based" order. A just rules base order is something to aspire to, but we also need to

remember that on the subject of rules, Russia is not the only gross violator. Recall U.S. wars to maintain its empire, among them, the Indochina, Afghanistan and Iraq invasions, Washington's support for Israeli apartheid, and the subversion of governments across the planet. Biden and company understand that the U.S. cannot enforce its hegemony unilaterally, hence the priority given to integrating their allies' military, economic and technological power to resist China's long term and Russia's near-term challenges to their primacy.

Midst Russian and Ukrainian offenses and counter offensives, we face the danger of horizontal or vertical proliferation – miscalculations that could bring NATO forces more deeply into the war or lead Russia to resort to nuclear weapons should it come to believe that the existence of the Russian state is in jeopardy, something Putin has already declared. In the Baltic and Black Seas, as well as in the Asia-Pacific, with provocative military shows of force, an accident, incident, miscalculation could easily trigger escalation, even to nuclear confrontation and war.

Putin's indefensible invasion is a gross violation of the U.N. Charter and international humanitarian law. Almost always, more than a single factor precipitates a war. In the Russian case, the invasion was designed 1) to offset increasing Russian strategic vulnerabilities resulting from NATO expansion to its borders, 2) to pursue Russia's historic imperial ambitions, and 3) to reinforce the standing of Moscow's ruling elite. All has not gone well for Putin, or for the Ukrainian and Russian peoples, not to mention the worldwide economic and food insecurity fallout from the war. Ominously, the Euro - Atlantic Common Security architecture, begun in the 1990s with the Paris Charter has collapsed. So too, beginning with the U.S. withdrawal from the Anti-Ballistic Missile Treaty twenty-years ago, the limited but hard won Arms Control system now has been relegated to the dustbin of history.

The Biden Administration's National Security Strategy is clear about its primary commitments. While Biden and company have made the Ukraine War their own and NATO's, their first priority is to contain and "out compete" China, which is seen as "peer competitor" believed to be the greatest challenge to U.S. hegemony, while secondarily "constraining Russia." The Strategy updates Obama's pivot to Asia and Trump's protectionist trade policies, while insisting that the U.S. maintain its "unmatched" military – including nuclear, AI, and space - war fighting capabilities.

For the near term, the Biden Strategy warns that "Russia now poses an immediate and persistent threat to international peace and stability." Just as Germany bore principal responsibility for igniting the First World War, Putin bears principal responsibility for the Ukraine War. Yet, there is sufficient moral ambiguity to go around. Few remember the 1990s European Common Security commitments: the Paris Charter, the NATO-Russia Founding Framework, and the 1999 OSCE memorandum. They enshrined the commitment that no nation would seek to augment its security at the expense of another, a commitment that was first shattered by NATO expansion a generation ago.

## 2.

Then to more chilling analyses. For the past year and a half, most unexpectedly, I have been the one U.S. peace movement leader invited to listen in on confidential Track II discussions involving current and former senior European, Russian and U.S. governmental advisors, military officials, and diplomats. These are men, and a much smaller number of women, who have not only helped to shape and implement their governments' policies. Over the years some have engaged in negotiations with one another. Within their countries, most are seen as patriots, even as we might think of more than a few of them are at least partly responsible or apologists for policies we condemn. While deeply committed to what they perceive as their respective governments'

interests, one thing they have in common is recognition of the need to prevent a U.S./NATO Russian nuclear war.

These discussions have gone through three phases: First seeking diplomatic openings to prevent a Russian invasion of Ukraine. Next they focused on the growing dangers that have followed the collapse of the six decades-old arms control architecture and how security stability could be restored after the war. Most recently they have focused on the consequences and continuing dangers of Russia's self-inflicted and massive strategic Ukrainian disaster and of NATO's related planning for the future.

I am prohibited from quoting or making individual attributions, but I can summarize and paraphrase elements of a recent session's very disturbing points of discussion. This is an increasingly dangerous period for all of us, and as a consequence there were but a few hopeful contributions.

- Russians observed that as a consequence of the war, Moscow has not been so isolated since the 1850s, when it was at war with unified Western allies and Turkey in the Crimean War and faced threats from the British fleet from the Baltic Sea. Now, even after drawing its forces from the Russian far east and the Kola Peninsula, Moscow has not been able to establish conventional military supremacy in the war with Ukraine. Moscow also sees NATO deployments in Poland as a real, not theoretical, threat. More, for Russia "de-escalation" means defeat. These realities, plus NATO's expansion, have dictated Russia's increased dependency on its nuclear arsenal – both tactical and strategic, a chilling reality.
- There was reference to the "line of contact," something I associate with the dangerous military and nuclear confrontation between India and Pakistan. During the Cold War, the European line of contact was the Fulda Gap in Germany. While it will not be solidified until the end of the Ukraine War, the line of contact now extends along Russia's western border from Eastern Europe to the Baltics and the eastern frontiers of Scandinavia.
- The July NATO summit in Vilnius will be among the most consequential in Alliance's history. This will include a focus on geopolitical decisions designed to contain Russia and China and increasing NATO's military strength, especially in Eastern Europe and the Baltics. To increase its conventional military capabilities along Russia's border, the Alliance is expected to quadruple its forces along this broad front to four to five thousand permanently deployed NATO forces in each of these nations. There will be so-called advances in NATO's nuclear planning, and a deepening commitment to 2% of GDP for military spending. European members of NATO are already deeply involved in joint military and provocative military "exercises" in Taiwanese and South China/West Philippine Sea waters, and these commitments will be increased.
- Over the longer-term, the NATO plan is to build up Ukraine's military making it interoperable with NATO forces. U.S. speakers and at least one well-placed European speaker expressed the likelihood of Ukraine becoming a NATO member within five years. They argued that after the war, NATO membership could prevent Ukraine from taking aggressive military actions against Russia, and it was observed that an Article 5 NATO guarantee would be cheaper for Washington than providing an endless supply of weapons. With or without NATO membership, there is the possibility or probability of Washington adopting a law analogous to the Taiwan Relations Act for Ukraine – which would commit the U.S. to Ukraine's defense.
- Europeans responded that their countries would block NATO membership, and that moving toward Ukrainian membership would create a crisis within NATO. Russians fear that a

Ukrainian tail would wag the US/NATO dog, and that Ukrainian NATO membership would inevitably result in a Russian-NATO war that would likely go nuclear.

- Expectations are that following Turkey's May 14 election, and lubricated by promises of more advanced U.S. weapons and the passage on June 1 of a Swedish anti-terrorism law designed to placate Turkey, Sweden could become an Alliance member in time for the Vilnius summit.
- With Finland's accession to NATO, Alliance's forces are now 93 miles from St. Petersburg. Think about that. In addition to the enormously costly stalemate in Ukraine, the Baltic Sea is now a "NATO Lake", including its air space. This builds pressure on Kaliningrad and continental Russia and will result in Moscow building up its forces in Northwest Russia. Moscow may also respond by making Moldova and Georgia increasingly dangerous flashpoints.
- Looking to the near-term future, we continue to face the possibility or likelihood of an indeterminately long Ukrainian war of attrition. Zelensky's insistence on conceding not a centimeter of what was Ukrainian territory and his goal of shattering the Russian military with his Spring offensive is matched by Russia's inability to accept defeat. Ukraine's coming offensive contains enormous risks for both Kyiv and Moscow. If Kyiv fails to make significant gains, it could lead to reducing U.S. and NATO commitments for endless and costly supplies to Ukraine. This in turn will increase pressures on Ukraine to compromise and finally lead to renewed negotiations with Moscow.
- There is the possibility that as circumstances change, as in Norway, Finland and Sweden could accept the deployment of NATO forces in their countries. And, despite their denials, in time this could accept nuclear weapons.
- Even with its strong military, given Finland's size and small population, European nations will need to spend much more for its defense. It is an open question if Europeans will be willing to make this sacrifice. Moreover, there is a major outstanding question that could impact NATO unity: a definitive answer to the question of who destroyed the Nord Stream II pipeline.

### 3.

What then must be done?

Our work is cut out for us, especially in the United States. In addition to the broadly supported Biden goal of using the war to weaken Russia, there is also the legacy of Afghanistan. Biden's administration is reluctant to make a deal with Moscow over President Zelensky's head, much as Trump did with the Taliban. It appears that Xi, Lula, and their partners may be filling this gap. That said, we understand that our most urgent priority must be pressing our governments for a ceasefire and negotiations to stop the killing and to end the Ukraine War before it escalates further.

In the run up to the Peace Summit in Vienna, the Peace in Ukraine coalition and 92 U.S. organizations have launched a signature campaign which will climax in the publication of our statement calling on Presidents Biden, Putin and Zelensky to end the war in a major publication widely read by policy makers in Washington. Our statement is simple and to the point:

"The war in Ukraine has taken tens of thousands of Ukrainian and Russian lives, uprooted millions, contaminated land, air, and water and worsened the climate crisis. The longer the war goes on, the greater the danger of spiraling escalation which can lead to a wider war, environmental devastation, and nuclear annihilation. The war diverts billions that could be addressing urgent human needs. Total military victory cannot be achieved by either Russia or Ukraine. It is time to support the calls by Pope Francis, United Nations Secretary-General Guterres, Presidents Lula de

Silva of Brazil, Erdoğan of Turkey, Xi of China, and others for a ceasefire and a negotiated end to this calamitous war. Stop the killing, agree to a ceasefire, and begin negotiations!

In other initiatives, peace groups and Veterans For Peace have actively expressed solidarity with war resisters on all sides of the conflict, lobbied and challenged members of Congress, organized countless webinars, and with covid receding we are now holding public meetings, vigils, and demonstrations are being held. Either as part of trust building that encourages negotiations to end the war, or once the guns have fallen silent, it will be imperative to revive the 1980s concept of Common Security which provided the foundation for the INF Treaty sealing the end of the Cold War before the collapse of the Berlin Wall.

Common Security served as the foundation of the European security architecture in the 1990s, including the Paris Charter, the NATO-Russia Founding Act, and the 1999 OSCE Memorandum. The 1982 Common Security Report led by Swedish Prime Minister Olof Palme, with deep engagements by European, U.S. and Soviet national security elites, defanged the spiraling and extremely dangerous U.S.-Soviet nuclear arms race with recognition of an ancient truth: "Security cannot be obtained unilaterally. Economically, politically, culturally, or importantly militarily – we live in an interdependent world and no nation can achieve security at the expense of another."

Massive disarmament demonstrations of millions of people in Europe and around the world created the environment in which leading national security advisors from Georgi Arbatov in Moscow to Cyrus Vance in Washington could finally engage in thoughtful discussions about the causes of their nations' respective insecurity and build the trust essential for creating win-win visions and agreements. Common Security is not sweet hugs and kisses, nor is it all that our peace movements urgently demand. But it is essential if we are to defuse the increasingly, spectacularly dangerous, great power tensions that are bringing us to the brink of nuclear and climate annihilation. At its core, it involves hardheaded exchanges about how ostensibly defensive military buildups create fear in a rival, leading them to increase their military preparations, frightening the first party and driving spiraling arms races and conflict.

In the INF and post-Cold War Common Security negotiations, each side named what they most feared from the other. Negotiations followed to reduce or eliminate that threat without undermining the rival's security. In the 1980s this meant forgoing deployment of Soviet SS missiles that could destroy Europe and the deployment of U.S. Pershing and cruise missiles which could decapitate Soviet leadership eight minutes after being launched. Today, Common Security negotiations could begin with guarantees of Ukrainian sovereignty and major Russian withdrawals in exchange for that borderland nation becoming legally neutral.

Looking back, although it in no way excuses Russia's invasion of Ukraine, tragically, stupidly, President Clinton and his successors lost sight of the essential Common Security truth. With Cold War thinking and little regard for Russia's defining history of invasions from the West (think Napoleon, the Kaiser, and Hitler) they launched the 30 year campaign of NATO's expansion which has brought U.S. and European NATO forces to Russia's borders. Just over a year ago, an alliance of the Olof Palme Center in Sweden, the International Peace Bureau in Berlin, and the International Trade Union Confederation with its 200 million members along with partners developed and issued their Common Security 2022 Report. The work of the project's steering committee was augmented by an advisory committee of former diplomats, political leaders, U.N. officials and scholars drawn from across

Europe, Russia, China, the United States, and the Global South. It focused on four main areas: Strengthening the global architecture; a new peace dividend via disarmament and development;

revitalizing nuclear disarmament and arms control, and addressing new military technologies and outer space weapons.

That was in a more hopeful time, shortly before Russia's invasion of Ukraine crystallized new cold wars with Russia and China. It is in this context of increasingly dangerous great power confrontations that Track II dialogs have proceeded to exchange information, build trust and mutual understandings, and begin to identify mutually beneficial common security openings to prevent catastrophic wars.

Addressing both the Euro-Atlantic (inclusive of Russia) and the U.S.- East Asian military, economic and political confrontations the International Peace Bureau, the Campaign for Peace, Disarmament and Common Security, and Peace MOMO in South Korea have launched a new common security project. We don't overestimate what our impact will be, but complementing critically important peace movement campaigning we can help identify ways forward that defuse the dangers of catastrophic wars, impact public opinion, and renew thinking about the promise and possibilities of Common Security. What might some recommendations be? Here are several possibilities that I am sure can be improved upon by others:

- A neutral European nation, possibly Austria or Ireland, initiating an OSCE conference in 2025 to serve as a forum to begin recreating a Euro-Atlantic security architecture
- Promotion of people-to-people exchanges of musicians, scholars, students, community-based activists, and others
- Reaffirmations of the United Nations Charter
- Negotiation of a nuclear weapons-free zones in Central and Eastern Europe (inclusive of western Russia)
- Adoption of no first use doctrines by all nuclear weapons states
- Reinstatement of previous arms control agreements, negotiation of new multilateral nuclear disarmament agreements, and limitations on AI, and high tech weaponry
- Resumption of US/NATO – Russia and U.S.-China military-to-military communication and exchanges
- Development of a new paradigm to replace “One country, two systems,” that would protect Taiwanese democracy while providing for peaceful reunification with China.
- Respect for the International Court of Arbitrations ruling on sovereignty claims for the South China Sea and completion of multinational negotiations for a Code of Conduct for the Sea
- Multilateral negotiations to replace the 1953 Korean Armistice with a peace agreement, a Northeast Asian Nuclear Weapons Free-Zone, and reductions of military forces on the Korean Peninsula

With the United Nations being an institution of 193 governments led by the original five nuclear powers, my expectations for what it can achieve are limited. That said, I want to close with a quotation by then U.N. General Secretary Ban Ki-Moon to an international peace conference on the eve of the 2010 Nuclear Nonproliferation Treaty Review Conference. Governments, he said, will not deliver us peace or disarmament. That can only come with pressure from below. Whether it is winning a ceasefire and negotiations for Ukraine, preventing great power or other wars, and creating a new Common Security order, or winning progress for disarmament and the climate crisis, it is up to us and our movements to build that pressure from below and to ensure that our governments provide us with real security.

## **Verhandlungen und gemeinsame Sicherheit für die Ukraine und den neuen Kalten Krieg**

Joseph Gerson

Zunächst möchte ich mich bei Reiner Braun für die Gelegenheit bedanken, heute Morgen bei Ihnen zu sein. Um mich selbst vorzustellen: Ich bin ein Veteran der US-amerikanischen und internationalen Friedensbewegung. Gegenwärtig arbeite ich mit zwei ukrainischen Antikriegscoalitionen und einer Reihe von internationalen Partnern zusammen. Ich habe auch an einem Track-II-Prozess mitgewirkt, über den Sie gleich mehr hören werden. In den USA war unsere Friedensbewegung neidisch auf die europäischen Mobilisierungen und Forderungen nach einem Waffenstillstand und Verhandlungen zur Beendigung des Ukraine-Krieges - insbesondere in Deutschland und Italien. In den USA haben wir schon vor der russischen Invasion auf Diplomatie gedrängt, und wir führen jetzt eine Kampagne in Koordination mit dem für Anfang Juni geplanten Friedensgipfel des IPB.

Mein Vortrag wird aus drei Teilen bestehen. Ich werde mit Informationen und Analysen beginnen, die Ihnen vertraut sein dürften, auch wenn sie für einige vielleicht kontrovers sind. Dann werde ich auf einen erschreckenden Bericht darüber eingehen, wie gefährlich die Ukraine und der neue Kalte Krieg geworden sind. Und ich werde mit Vorschlägen zu möglichen Maßnahmen schließen, die wir ergreifen können, um das Töten in der Ukraine zu stoppen und mit dem Wiederaufbau einer gemeinsamen europäischen Sicherheitsarchitektur zu beginnen und Wege vorzuschlagen, um die existenziellen Katastrophen eines möglichen Atomkriegs und des Klimanotstands zu verhindern.

1.

Im Ukraine-Krieg geht es um weit mehr als die Ukraine. Er ist nicht einfach ein krimineller russischer Angriffskrieg, was er natürlich ist. Aber wie uns die jüngste Nationale Sicherheitsstrategie der USA mitteilt, "ist die Ära nach dem Kalten Krieg definitiv vorbei, und die Großmächte wetteifern darum, wie es weitergeht." Der Krieg, seine Verwüstungen und nuklearen Bedrohungen sowie seine katastrophalen Klimafolgen sind wesentliche Elemente des Zusammenbruchs der bipolaren Weltordnung, der Geburt einer neuen multipolaren Ordnung und des daraus resultierenden globalen Wettbewerbs um Macht und Privilegien. In den USA verstehen viele von uns den Kalten Krieg zwischen den USA und Russland und den Kalten Krieg zwischen den USA und China als klassische Reinkarnation der Thukydides-Falle, der unvermeidlichen Spannungen zwischen auf- und absteigenden Mächten, die im Laufe der Geschichte schon zweimal in katastrophalen Kriegen gipfelten, zweimal im 20. Jahrhundert. Eine solche Zuspitzung ist nicht unvermeidlich. Sie kann mit Druck von unten durch unsere sozialen Bewegungen und durch eine gemeinsame Sicherheitsdiplomatie vermieden werden, deren Vision und Elemente wir federführend mitgestalten müssen.

Es ist kein Geheimnis, dass die kurzfristige Priorität der USA im Ukraine-Krieg nicht einfach darin besteht, die russische Aggression zu stoppen, sondern Russland längerfristig zu schwächen. In Europa, Asien und dem globalen Süden arbeitet die Biden-Administration daran, die vier Generationen alten Bretton-Woods/NATO-Systeme zu stärken, indem sie sich gegen das wehrt, was sie als unmittelbare und längerfristige Bedrohung der so genannten "regelbasierten" Ordnung durch Russland und China wahrnimmt. Eine gerechte, auf Regeln basierende Ordnung ist etwas, das man anstreben sollte, aber wir müssen uns auch daran erinnern, dass Russland nicht der

einzig grobe Regelverletzer ist. Erinnern wir uns an die Kriege der USA zur Aufrechterhaltung ihres Imperiums, darunter die Invasionen in Indochina, Afghanistan und im Irak, Washingtons Unterstützung der israelischen Apartheid und die Unterwanderung von Regierungen auf der ganzen Welt. Biden und Co. sind sich darüber im Klaren, dass die USA ihre Hegemonie nicht einseitig durchsetzen können, weshalb sie der Integration der militärischen, wirtschaftlichen und technologischen Macht ihrer Verbündeten Vorrang einräumen, um den langfristigen Herausforderungen durch China und den kurzfristigen Herausforderungen durch Russland zu widerstehen.

Inmitten der russischen und ukrainischen Offensiven und Gegenoffensiven besteht die Gefahr einer horizontalen oder vertikalen Proliferation - Fehleinschätzungen, die dazu führen könnten, dass die NATO-Streitkräfte tiefer in den Krieg hineingezogen werden oder dass Russland auf Atomwaffen zurückgreift, wenn es glaubt, dass die Existenz des russischen Staates gefährdet ist, was Putin bereits erklärt hat. In der Ostsee und im Schwarzen Meer sowie im asiatisch-pazifischen Raum könnte ein Unfall, ein Zwischenfall oder eine Fehlkalkulation bei provokativen militärischen Kraftausdrücken leicht zu einer Eskalation bis hin zu einer nuklearen Konfrontation und einem Krieg führen.

Putins unvertretbarer Einmarsch ist ein grober Verstoß gegen die UN-Charta und das humanitäre Völkerrecht. Fast immer ist es mehr als ein einzelner Faktor, der einen Krieg auslöst. Im Falle Russlands diene die Invasion dazu, 1) die zunehmende strategische Verwundbarkeit Russlands infolge der NATO-Erweiterung an seinen Grenzen auszugleichen, 2) Russlands historische imperiale Ambitionen zu verfolgen und 3) das Ansehen der herrschenden Elite in Moskau zu stärken. Weder für Putin noch für das ukrainische und das russische Volk ist alles gut gelaufen, ganz zu schweigen von den weltweiten Auswirkungen des Krieges auf die Wirtschaft und die Ernährungssicherheit. Die in den 1990er Jahren mit der Charta von Paris begonnene euro-atlantische gemeinsame Sicherheitsarchitektur ist bedrohlicherweise zusammengebrochen. Auch das begrenzte, aber hart erkämpfte System der Rüstungskontrolle, das vor zwanzig Jahren mit dem Ausstieg der USA aus dem Vertrag über den Schutz vor ballistischen Raketen begann, ist nun auf dem Müllhaufen der Geschichte gelandet.

Die Nationale Sicherheitsstrategie der Biden-Administration ist hinsichtlich ihrer wichtigsten Verpflichtungen eindeutig. Während Biden und Co. den Krieg in der Ukraine zu ihrem eigenen und dem der NATO gemacht haben, besteht ihre erste Priorität darin, China einzudämmen und "auszustechen", das als "gleichrangiger Konkurrent" angesehen wird, der die größte Herausforderung für die Hegemonie der USA darstellt, während sie in zweiter Linie "Russland einschränken" wollen. Die Strategie aktualisiert Obamas Schwenk nach Asien und Trumps protektionistische Handelspolitik, während sie gleichzeitig darauf besteht, dass die USA ihre "unübertroffenen" militärischen - einschließlich nuklearen, KI- und Weltraum-Kriegsführungsfähigkeiten - beibehalten.

Für die nahe Zukunft warnt die Biden-Strategie, dass "Russland jetzt eine unmittelbare und anhaltende Bedrohung für den internationalen Frieden und die Stabilität darstellt". So wie Deutschland die Hauptverantwortung für die Auslösung des Ersten Weltkriegs trug, trägt Putin die Hauptverantwortung für den Krieg in der Ukraine. Dennoch gibt es genügend moralische Zweideutigkeiten, die es zu überwinden gilt. Nur wenige erinnern sich an die gemeinsamen europäischen Sicherheitsverpflichtungen der 1990er Jahre: die Charta von Paris, den NATO-Russland-Gründungsrahmen und das OSZE-Memorandum von 1999. In ihnen war die Verpflichtung verankert, dass keine Nation versuchen würde, ihre Sicherheit auf Kosten einer anderen zu

erhöhen - eine Verpflichtung, die erst durch die NATO-Erweiterung vor einer Generation zunichte gemacht wurde.

2.

Dann folgten weitere erschreckende Analysen. In den letzten anderthalb Jahren war ich unerwartet der einzige Führer der amerikanischen Friedensbewegung, der zu vertraulichen Track-II-Gesprächen eingeladen wurde, an denen derzeitige und ehemalige hochrangige europäische, russische und amerikanische Regierungsberater, Militärs und Diplomaten teilnahmen. Es handelt sich dabei um Männer und eine weitaus geringere Anzahl von Frauen, die nicht nur an der Gestaltung und Umsetzung der Politik ihrer Regierungen mitgewirkt haben. Im Laufe der Jahre haben einige von ihnen auch Verhandlungen untereinander geführt. In ihren Ländern werden die meisten von ihnen als Patrioten angesehen, auch wenn wir nicht wenige von ihnen zumindest teilweise für die von uns verurteilte Politik verantwortlich machen oder dafür entschuldigen. Obwohl sie sich sehr für die Interessen ihrer jeweiligen Regierungen einsetzen, haben sie eines gemeinsam: Sie erkennen an, dass ein Atomkrieg zwischen den USA und der NATO und Russland verhindert werden muss.

Diese Gespräche haben drei Phasen durchlaufen: Zunächst wurde nach diplomatischen Möglichkeiten gesucht, um eine russische Invasion in der Ukraine zu verhindern. Danach konzentrierten sie sich auf die wachsenden Gefahren, die dem Zusammenbruch der sechs Jahrzehnte alten Rüstungskontrollarchitektur folgten, und darauf, wie die Sicherheitsstabilität nach dem Krieg wiederhergestellt werden könnte. In jüngster Zeit konzentrierten sie sich auf die Folgen und anhaltenden Gefahren der von Russland selbst verursachten und massiven strategischen Katastrophe in der Ukraine und die damit verbundenen Zukunftspläne der NATO.

Es ist mir untersagt, aus einzelnen Beiträgen zu zitieren oder sie zuzuordnen, aber ich kann einige der sehr beunruhigenden Diskussionspunkte einer der letzten Sitzungen zusammenfassen und umschreiben. Dies ist eine zunehmend gefährliche Zeit für uns alle, und folglich gab es nur wenige hoffnungsvolle Beiträge.

- Die Russen stellten fest, dass Moskau als Folge des Krieges seit den 1850er Jahren nicht mehr so isoliert war, als es sich im Krimkrieg mit den vereinigten westlichen Verbündeten und der Türkei im Krieg befand und von der britischen Flotte von der Ostsee aus bedroht wurde. Auch nach dem Abzug seiner Streitkräfte aus dem Fernen Osten Russlands und von der Halbinsel Kola ist Moskau nicht in der Lage, eine konventionelle militärische Vormachtstellung im Krieg mit der Ukraine zu erlangen. Moskau sieht auch die Stationierung von NATO-Truppen in Polen als reale und nicht als theoretische Bedrohung an. Mehr noch, für Russland bedeutet "Deeskalation" eine Niederlage. Diese Tatsachen sowie die Expansion der NATO haben dazu geführt, dass Russland immer stärker auf sein Atomwaffenarsenal angewiesen ist - sowohl taktisch als auch strategisch, eine erschreckende Tatsache.
- Es wurde auf die "Kontaktlinie" verwiesen, die ich mit der gefährlichen militärischen und nuklearen Konfrontation zwischen Indien und Pakistan in Verbindung bringe. Während des Kalten Krieges war die europäische Kontaktlinie die Fuldaer Pforte in Deutschland. Sie wird zwar erst nach dem Ende des Ukraine-Krieges verfestigt werden, aber die Kontaktlinie erstreckt sich jetzt entlang der westlichen Grenze Russlands von Osteuropa bis zum Baltikum und den östlichen Grenzen Skandinaviens.

- Der NATO-Gipfel im Juli in Vilnius wird einer der folgenreichsten in der Geschichte des Bündnisses sein. Dabei wird der Schwerpunkt auf geopolitischen Entscheidungen liegen, die darauf abzielen, Russland und China einzudämmen und die militärische Stärke der NATO, insbesondere in Osteuropa und im Baltikum, zu erhöhen. Um seine konventionellen militärischen Fähigkeiten entlang der Grenze zu Russland zu erhöhen, wird das Bündnis seine Streitkräfte entlang dieser breiten Front voraussichtlich vervierfachen und in jedem dieser Staaten vier- bis fünftausend NATO-Streitkräfte dauerhaft stationieren. Es wird so genannte Fortschritte in der Nuklearplanung der NATO geben, und die Verpflichtung, 2 % des BIP für Militärausgaben aufzuwenden, wird noch verstärkt. Die europäischen NATO-Mitglieder sind bereits stark in gemeinsame militärische und provokative "Übungen" in den Gewässern Taiwans und Südchinas bzw. des Westphilippinischen Meeres involviert, und dieses Engagement soll noch verstärkt werden.
- Längerfristig plant die NATO, das ukrainische Militär auszubauen und es mit den NATO-Streitkräften interoperabel zu machen. Redner aus den USA und mindestens ein gut platzierter europäischer Redner äußerten die Wahrscheinlichkeit, dass die Ukraine innerhalb von fünf Jahren NATO-Mitglied wird. Sie argumentierten, dass die NATO-Mitgliedschaft die Ukraine nach dem Krieg daran hindern könnte, aggressive militärische Aktionen gegen Russland zu unternehmen, und es wurde angemerkt, dass eine NATO-Garantie nach Artikel 5 für Washington billiger wäre als die Bereitstellung eines endlosen Waffenvorrats. Mit oder ohne NATO-Mitgliedschaft besteht die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit, dass Washington ein Gesetz analog zum Taiwan Relations Act für die Ukraine verabschiedet, das die USA zur Verteidigung der Ukraine verpflichten würde.
- Die Europäer erwiderten, dass ihre Länder die NATO-Mitgliedschaft blockieren würden und dass eine Annäherung an die ukrainische Mitgliedschaft zu einer Krise innerhalb der NATO führen würde. Die Russen befürchten, dass die Ukraine mit der US/NATO-zusammenarbeiten würde und dass eine ukrainische NATO-Mitgliedschaft unweigerlich zu einem Russland-NATO-Krieg führen würde, der wahrscheinlich nuklear ausfallen würde.
- Man geht davon aus, dass Schweden nach den Wahlen in der Türkei am 14. Mai und dank des Versprechens modernerer US-Waffen sowie der Verabschiedung eines schwedischen Anti-Terror-Gesetzes am 1. Juni, mit dem die Türkei besänftigt werden soll, rechtzeitig vor dem Gipfel in Vilnius Mitglied des Bündnisses werden könnte.
- Mit dem Beitritt Finnlands zur NATO sind die Streitkräfte des Bündnisses nun 93 Meilen von St. Petersburg entfernt. Man bedenke das. Abgesehen von der enorm kostspieligen Pattsituation in der Ukraine ist die Ostsee nun ein "NATO-See", einschließlich ihres Luftraums. Dies erhöht den Druck auf Kaliningrad und das russische Festland und wird dazu führen, dass Moskau seine Streitkräfte in Nordwestrussland aufstockt. Moskau könnte auch reagieren, indem es Moldawien und Georgien zu immer gefährlicheren Krisenherden macht.
- Was die nähere Zukunft betrifft, so besteht weiterhin die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit eines unbestimmt langen ukrainischen Zermürbungskrieges. Zelenskis Beharrlichkeit, keinen Zentimeter des ukrainischen Territoriums aufzugeben, und sein Ziel, das russische Militär mit seiner Frühjahrsoffensive zu zerschlagen, treffen auf die Unfähigkeit Russlands, eine Niederlage zu akzeptieren. Die bevorstehende Offensive der Ukraine birgt sowohl für Kiew als auch für Moskau enorme Risiken. Wenn Kiew keine nennenswerten Erfolge erzielt, könnte dies zu einer Verringerung der Verpflichtungen der USA und der NATO für endlose und kostspielige Lieferungen an die Ukraine führen. Dies

wiederum wird den Druck auf die Ukraine erhöhen, Kompromisse einzugehen, und schließlich zu neuen Verhandlungen mit Moskau führen.

- Es besteht die Möglichkeit, dass Finnland und Schweden die Stationierung von NATO-Streitkräften in ihren Ländern akzeptieren, wenn sich die Umstände ändern, wie in Norwegen. Und trotz ihrer Dementis könnten sie mit der Zeit auch Atomwaffen akzeptieren.
- Auch wenn Finnland über ein starkes Militär verfügt, werden die europäischen Staaten angesichts seiner Größe und geringen Bevölkerungszahl viel mehr für seine Verteidigung ausgeben müssen. Es ist eine offene Frage, ob die Europäer bereit sein werden, dieses Opfer zu bringen. Darüber hinaus gibt es eine wichtige offene Frage, die sich auf die Einheit der NATO auswirken könnte: eine endgültige Antwort auf die Frage, wer die Nord Stream II-Pipeline zerstört hat.

3.

Was muss also getan werden?

Wir haben viel zu tun, vor allem in den Vereinigten Staaten. Neben dem von Biden breit unterstützten Ziel, mit dem Krieg Russland zu schwächen, gibt es auch das Erbe Afghanistans. Bidens Regierung zögert, mit Moskau über den Kopf von Präsident Zelensky hinweg zu verhandeln, ähnlich wie Trump es mit den Taliban getan hat. Es hat den Anschein, dass Xi, Lula und ihre Partner diese Lücke füllen könnten. Wir sind jedoch darüber im Klaren, dass unsere vordringlichste Aufgabe darin bestehen muss, unsere Regierungen zu einem Waffenstillstand und zu Verhandlungen zu drängen, um das Töten zu beenden und den Krieg in der Ukraine zu beenden, bevor er weiter eskaliert.

Im Vorfeld des Friedensgipfels in Wien haben die Koalition "Frieden in der Ukraine" und 92 US-Organisationen eine Unterschriftenkampagne gestartet, die in der Veröffentlichung unserer Erklärung gipfeln wird, in der die Präsidenten Biden, Putin und Zelensky aufgefordert werden, den Krieg in einer großen Publikation zu beenden, die von politischen Entscheidungsträgern in Washington weithin gelesen wird. Unsere Erklärung ist einfach und auf den Punkt gebracht:

"Der Krieg in der Ukraine hat Zehntausenden von Ukrainern und Russen das Leben gekostet, Millionen von Menschen entwurzelt, Land, Luft und Wasser verseucht und die Klimakrise verschlimmert. Je länger der Krieg andauert, desto größer ist die Gefahr einer Eskalationsspirale, die zu einem größeren Krieg, Umweltzerstörung und nuklearer Vernichtung führen kann. Der Krieg verschlingt Milliarden, die für die Befriedigung dringender menschlicher Bedürfnisse verwendet werden könnten. Ein totaler militärischer Sieg kann weder von Russland noch von der Ukraine erreicht werden. Es ist an der Zeit, die Forderungen von Papst Franziskus, UN-Generalsekretär Guterres, den Präsidenten Lula de Silva (Brasilien), Erdoğan (Türkei), Xi (China) und anderen nach einem Waffenstillstand und einem ausgehandelten Ende dieses verhängnisvollen Krieges zu unterstützen. Stoppen Sie das Töten, stimmen Sie einem Waffenstillstand zu und beginnen Sie Verhandlungen!

In anderen Initiativen haben Friedensgruppen und Veteranen für den Frieden aktiv ihre Solidarität mit den Kriegsverweigerern auf allen Seiten des Konflikts zum Ausdruck gebracht, Lobbyarbeit betrieben und Mitglieder des Kongresses herausgefordert, zahllose Webinare organisiert, und jetzt, wo Covid zurückgeht, werden öffentliche Treffen, Mahnwachen und Demonstrationen abgehalten. Entweder als Teil der Vertrauensbildung, die Verhandlungen zur Beendigung des Krieges fördert, oder sobald die Waffen schweigen, wird es unerlässlich sein, das Konzept der Gemeinsamen

Sicherheit aus den 1980er Jahren wiederzubeleben, das die Grundlage für den INF-Vertrag bildete, der das Ende des Kalten Krieges vor dem Fall der Berliner Mauer besiegelte.

Die Gemeinsame Sicherheit diente als Grundlage der europäischen Sicherheitsarchitektur in den 1990er Jahren, einschließlich der Charta von Paris, der NATO-Russland-Grundakte und des OSZE-Memorandums von 1999. Der vom schwedischen Ministerpräsidenten Olof Palme geleitete Bericht über die Gemeinsame Sicherheit aus dem Jahr 1982, an dem sich die nationalen Sicherheitseliten Europas, der USA und der Sowjetunion intensiv beteiligten, brachte das sich zuspitzende und äußerst gefährliche atomare Wettrüsten zwischen den USA und der Sowjetunion zum Stillstand, indem er eine uralte Wahrheit anerkannte: "Sicherheit kann nicht einseitig erreicht werden. Wirtschaftlich, politisch, kulturell und vor allem militärisch - wir leben in einer interdependenten Welt, und keine Nation kann Sicherheit auf Kosten einer anderen erreichen."

Massive Abrüstungsdemonstrationen von Millionen von Menschen in Europa und auf der ganzen Welt schufen das Umfeld, in dem führende nationale Sicherheitsberater von Georgi Arbatow in Moskau bis Cyrus Vance in Washington endlich nachdenkliche Diskussionen über die Ursachen der jeweiligen Unsicherheit ihrer Nationen führen und das Vertrauen aufbauen konnten, das für die Schaffung von Win-Win-Visionen und Vereinbarungen unerlässlich ist. Gemeinsame Sicherheit ist keine Umarmung und kein Kuss, und sie ist auch nicht alles, was unsere Friedensbewegungen dringend fordern. Aber sie ist unverzichtbar, wenn wir die zunehmend spektakulär gefährlichen Spannungen zwischen den Großmächten entschärfen wollen, die uns an den Rand der nuklearen und klimatischen Vernichtung treiben. Im Kern geht es darum, sich darüber auszutauschen, wie scheinbar defensive militärische Aufrüstung bei einem Rivalen Angst auslöst, was diesen dazu veranlasst, seine militärischen Vorbereitungen zu verstärken, die erste Partei zu verängstigen und eine Spirale des Wettrüstens und der Konflikte in Gang zu setzen.

Bei den INF-Verhandlungen und den Verhandlungen über die gemeinsame Sicherheit nach dem Kalten Krieg nannte jede Seite das, was sie von der anderen am meisten fürchtete. Es folgten Verhandlungen, um diese Bedrohung zu verringern oder zu beseitigen, ohne die Sicherheit des Gegners zu untergraben. In den 1980er Jahren bedeutete dies den Verzicht auf die Stationierung sowjetischer SS-Raketen, die Europa zerstören könnten, und die Stationierung amerikanischer Pershing- und Marschflugkörper, die die sowjetische Führung acht Minuten nach dem Abschuss enthaupten könnten. Heute könnten die Verhandlungen über die Gemeinsame Sicherheit mit Garantien für die ukrainische Souveränität und einem umfangreichen russischen Rückzug im Gegenzug für die rechtliche Neutralität dieses Grenzlandes beginnen.

Rückblickend betrachtet, entschuldigt dies zwar keineswegs den Einmarsch Russlands in die Ukraine, doch haben Präsident Clinton und seine Nachfolger tragischerweise und dummerweise die wesentliche Wahrheit der gemeinsamen Sicherheit aus den Augen verloren. Mit dem Denken des Kalten Krieges und ohne Rücksicht auf Russlands prägende Geschichte der Invasionen aus dem Westen (man denke an Napoleon, den Kaiser und Hitler) starteten sie die 30-jährige Kampagne der NATO-Erweiterung, die US-amerikanische und europäische NATO-Streitkräfte an die Grenzen Russlands gebracht hat. Vor etwas mehr als einem Jahr hat ein Bündnis aus dem Olof-Palme-Zentrum in Schweden, dem Internationalen Friedensbüro in Berlin und dem Internationalen Gewerkschaftsbund mit seinen 200 Millionen Mitgliedern zusammen mit Partnern den Bericht "Gemeinsame Sicherheit 2022" erarbeitet und veröffentlicht. Die Arbeit des Lenkungsausschusses des Projekts wurde durch einen beratenden Ausschuss aus ehemaligen Diplomaten, führenden Politikern, UN-Beamten und Wissenschaftlern aus ganz Europa, Russland, China, den Vereinigten Staaten und dem globalen Süden erweitert. Er konzentrierte sich auf vier Hauptbereiche: Stärkung der globalen Architektur, eine neue Friedensdividende durch Abrüstung und Entwicklung,

Wiederbelebung der nuklearen Abrüstung und Rüstungskontrolle sowie die Auseinandersetzung mit neuen Militärtechnologien und Weltraumwaffen.

Das war in einer hoffnungsvolleren Zeit, kurz bevor der Einmarsch Russlands in die Ukraine einen neuen kalten Krieg mit Russland und China auslöste. Vor diesem Hintergrund immer gefährlicher werdender Konfrontationen zwischen Großmächten haben die Track-II-Dialoge dazu gedient, Informationen auszutauschen, Vertrauen und gegenseitiges Verständnis zu schaffen und für beide Seiten vorteilhafte gemeinsame Sicherheitsmöglichkeiten zu finden, um katastrophale Kriege zu verhindern.

Das Internationale Friedensbüro, die Kampagne für Frieden, Abrüstung und gemeinsame Sicherheit und Peace MOMO in Südkorea haben ein neues Projekt für gemeinsame Sicherheit ins Leben gerufen, das sich sowohl mit der euro-atlantischen (einschließlich Russland) als auch mit der militärischen, wirtschaftlichen und politischen Konfrontation zwischen den USA und Ostasien befasst. Wir wollen unsere Wirkung nicht überbewerten, aber als Ergänzung zu den wichtigen Kampagnen der Friedensbewegung können wir dazu beitragen, Wege aufzuzeigen, die die Gefahren katastrophaler Kriege entschärfen, die öffentliche Meinung beeinflussen und das Denken über das Versprechen und die Möglichkeiten der gemeinsamen Sicherheit erneuern. Was könnten einige Empfehlungen sein? Hier sind einige Möglichkeiten, die sicher noch von anderen verbessert werden können:

- Eine neutrale europäische Nation, möglicherweise Österreich oder Irland, initiiert eine OSZE-Konferenz im Jahr 2025, die als Forum für den Beginn der Wiederherstellung einer euro-atlantischen Sicherheitsarchitektur dient
- Förderung des zwischenmenschlichen Austauschs von Musikern, Wissenschaftlern, Studenten, kommunalen Aktivisten und anderen
- Bekräftigung der Charta der Vereinten Nationen
- Aushandlung einer atomwaffenfreien Zone in Mittel- und Osteuropa (einschließlich Westrussland)
- Verabschiedung von "No First Use"-Doktrinen durch alle Kernwaffenstaaten
- Wiederinkraftsetzung früherer Rüstungskontrollabkommen, Aushandlung neuer multilateraler nuklearer Abrüstungsabkommen und Beschränkungen für KI und High-Tech-Waffen
- Wiederaufnahme der militärischen Kommunikation und des militärischen Austauschs zwischen den USA/NATO und Russland sowie zwischen den USA und China
- Entwicklung eines neuen Paradigmas als Ersatz für "Ein Land, zwei Systeme", das die taiwanische Demokratie schützen und gleichzeitig eine friedliche Wiedervereinigung mit China ermöglichen würde.
- Respektierung des Urteils des Internationalen Schiedsgerichts über die Souveränitätsansprüche im Südchinesischen Meer und Abschluss der multinationalen Verhandlungen über einen Verhaltenskodex für das Meer
- Multilaterale Verhandlungen zur Ersetzung des koreanischen Waffenstillstands von 1953 durch ein Friedensabkommen, eine nordostasiatische atomwaffenfreie Zone und die Reduzierung der Streitkräfte auf der koreanischen Halbinsel

Da die Vereinten Nationen eine Institution von 193 Regierungen sind, die von den fünf ursprünglichen Atommächten geführt werden, sind meine Erwartungen an das, was sie erreichen können, begrenzt. Daher möchte ich mit einem Zitat des damaligen UN-Generalsekretärs Ban Ki-

Moon schließen, das er auf einer internationalen Friedenskonferenz am Vorabend der Konferenz zur Überprüfung des Atomwaffensperrvertrags 2010 äußerte. Die Regierungen, so sagte er, werden uns weder Frieden noch Abrüstung bringen. Dies kann nur durch Druck von unten geschehen. Ob es darum geht, einen Waffenstillstand und Verhandlungen für die Ukraine zu erreichen, Großmächte oder andere Kriege zu verhindern und eine neue gemeinsame Sicherheitsordnung zu schaffen oder Fortschritte bei der Abrüstung und der Klimakrise zu erzielen - es liegt an uns und unseren Bewegungen, diesen Druck von unten aufzubauen und dafür zu sorgen, dass unsere Regierungen uns echte Sicherheit bieten.